

札

邊

札迳卷三

瑞安孫詒讓

戰國策高誘注

黃丕烈景刊宋姚宏校本
元刻吳師道校注本

黃丕烈姚本札記

校

王念孫讀書雜誌校

西魏王懼令軍設舍速東 案設舍與速東之義不相貫疑

設當作拔拔設篆文相近而誤左氏僖十五年傳云晉大夫反首拔舍從之杜注云拔草舍止周禮大司馬中夏教芟舍鄭注云芟舍草止也軍有草止之法此令軍拔舍速東卽左傳反首拔舍之義

秦

夫徒處而致利安坐而廣地雖古五帝三王五伯明主賢君常欲坐而致之其勢不能故以戰續之高注云續猶備其勢也 案說文糸部云續古文作廢从庚貝古與庚通月

令鄭注云庚之言更也言以戰更之也高注未允

今秦出號令而行賞罰不攻無攻相事也姚校云曾作有功
無功吳校云韓作有功無功相事也黃校云不當作又形
近之譌鮑本作不攻耳無相攻事也注云言秦有不攻耳
無敢與相攻者 案曾本與韓非子初見秦篇同是也有
功無功相事謂秦法上功使無功之人爲有功者役也漢
書高帝紀顏注引如淳云事謂役使也荀子王制篇云兩
賤之不能相使是相事與相使義近又議兵篇說秦法云
功賞相長也五甲首而禁五家卽有功無功相使之法
鮑說殊繆

三秦詩曰木實繁者披其枝披其枝者傷其心大其都者危其
國尊其臣者卑其主鮑云逸詩 案逸周書周祝篇云葉之
美也解其何柯之美也離其枝枝之美也致其本與此文

相近古書引書或通稱詩策四引詩云大遠武宅不涉史記

春申君傳新序善謀篇同卽周書大武篇之遠宅不薄是其證也

素齊魏得地而葆利而詳事下吏注云事治鮑同黃云下鮑本

作不案史記新序作下不字譌吳云不吏姚本下吏是詳

其事以下於吏愼重之意 案詳佯字通言齊魏僞爲事

秦也史記吳世家素隱云詳猶僞也高吳說竝未得其義鮑本尤誤

使陳毛釋劔擻委南聽罪鮑云擻夜戒有所擊引釋二者不

自衛示卑也 案擻委義難通鮑以扞擻爲釋亦與聽罪

示卑之義燕會殆非也疑擻當爲撮之譌詩小雅彼都人

士臺笠緇撮毛傳云緇撮緇布冠也孔疏云緇布冠制小

故言撮禮記襍記鄭注云委武冠卷也秦人曰委齊人曰

武此撮委卽謂布冠蓋常禮帶劔冠帛今以聽罪殺服故

釋劔而布冠

前講秦王章說梁惠王布冠而拘於秦亦兵敗謝罪之服

正自卑損之意

五秦姚賈曰太公望齊之逐夫朝歌之廢屠子良之逐臣棘津

之讐不庸注云釣魚於棘津魚不食餌賣庸作又不能自售

也 案此當作棘津之不鬻庸故高注云賣庸作不能自

售也今本讐不二字誤到與注不相應當乙正

齊靖郭君謂齊王曰五官之計不可不日聽也而數覽王曰

說五而厭之姚云一本作王曰口說五官吾厭之鮑本五作

吾注云言汝既說我則不得自厭故以委之吳云也字當

杜覽下王曰說吾有缺誤 案此而數覽三字當依吳校

杜也字上王曰說五而厭之當作王曰日聽一官

姚校別本作王

日說五官說即聽之誤五日而厭之一本五作吾鮑本同即五日二

字之合并而誤者言王因靖郭君言每日聽一官之計至

五日而王厭倦不復聽也

是故無其實而喜其名者削無德而望其福者約無功而受其祿者辱禍必握姚云高士傳作渥鮑云言禍辱隨之不捨也 案握高士傳作渥義較長此當讀無功而受其祿者

辱句禍必遲三字句

刑約辱文相對

言其得禍必重也易鼎九四

爻辭云其形渥周禮鄭注引作其刑劇潛夫論三式篇釋

易義云此言三公不勝任則有渥刑也漢書敘傳顏注云

劇者厚刑謂重誅也音握握渥劇並聲同字通

齊

王斗曰管先君桓公所好者九合諸侯一匡天下天子受

籍立爲大伯鮑改受爲授注云籍土地人民之籍猶賜履也

吳云當作授字通借 案鮑釋此籍爲土地人民之籍非

也籍當讀爲胙卽指左傳僖九年王使宰孔賜齊侯胙之

事史記商君傳集解引新序云秦孝公周室歸籍索隱云

籍音胙字台作胙誤爲籍耳

今本史記籍作藉此據元中統本

按本紀周

歸文武胙於孝公是也此以籍爲胙與新序正同授籍卽

歸胙也

籍籍古音與胙同詳顧炎武唐韻正

五齊

中人禱祝君翳釀通都小縣置社鮑云翳華蓋也故有隱

義言釀於中以待飲至置社戮不用命者案鮑說迂曲

不可從翳釀當讀爲瘞禳竝聲近字通詩大雅鳧鷖孔疏

引爾雅孫炎注云瘞者翳也旣祭翳藏地中也大戴禮記

曾子天圓篇云割裂禳瘞釀猶言禳瘞也蓋古者國君

軍禮有禳四望山川社稷諸地示皆用瘞瘞之禮故云君

翳釀明臣民所不得舉也置社者禮記祭法云大夫以下

成羣立社曰置社然社爲恆祀非用兵時始置此於義難

通置疑當爲塞置俗或作眞與塞形近而誤史記封禪書云冬塞禱祠索隱云塞與賽同賽今報神福也此云塞社亦謂報社也

家雜總身窟穴中罷於刀金而士困於土功鮑云家雜總全家併作身窟穴中謂地道黃云今本窟誤屈案此以窟爲掘字連下中字讀者非案黃讀穴句斷是也窟當如字身當爲穿墨子備城門篇俟元穿井且通穿今本亦譌作身與此正同黃讀爲掘穴則非

齊襄王爲太子徵齊以鮑本作已字通破燕田單之立疑齊國之眾皆以田單爲自立也鮑云徵猶信也太子初易姓名爲庸人疑之至是始有狀可信也案此徵當爲微亦形之誤襄王易姓名爲大史敫家庸故曰微也鮑注沿誤爲釋不足

據

一楚請悉楚國之眾也。曰廡於齊。鮑本廡作嗇。改爲圖。吳云字

訛。當作圖。上有圖楚。案嗇當爲蓄。漢隸蓄或作蓄。與嗇

廡形近。因而致誤。考工記鄭司農注云。泰山平原所樹立物爲蓄。聲如敵。博立梟。棊亦爲蓄。字或作傳。又作事。釋名釋言語云。事傳也。傳立也。青徐人言立曰傳也。史記張耳傳云。蒯通曰。莫敢傳刃公之腹中。集解引李奇云。東方人以物插地中。皆爲傳。漢書蒯通傳。顏注引李奇說。傳作事。此云以蓄於齊。猶云以傳刃於齊耳。不必據上文改爲圖也。

奚恤得事公公何爲以故與奚恤。客曰。非用故也。鮑云。故謂設事以探已意。案故猶詐也。大戴禮記文王官人篇云。

以故取利荀子王制篇云幽險詐故淮南子主術訓云是以上多故則下多詐高注云故詐是其義也鮑釋故爲設事失之

四封不侵鮑本侵作廉注云廉猶禮不廉言無事故不察治吳云廉隅之廉謂四竟完固不見廉隅也 案廉當讀爲謙謂減少也禮記樂記云禮主其減史記樂書減作謙鮑吳說竝迂曲不可從

楚襄王流拚於城陽鮑云揜覆也 案拚與淹通言流徙而淹留於城陽也左傳襄二十六年云君淹恤於外杜注云淹久也卽此流拚之義鮑訓拚爲覆非其義

趙一晉者五國之王嘗合橫而謀伐趙參分趙國壤地著之盤孟屬之讎柞鮑云讎柞酬酢同言其相屬伐趙於酬酢之間

案屬之讎柞義難通鮑說穿鑿不足據以文義推之疑
讎柞當讀爲疇籍讎柞籍並聲近段僖字讎从雠聲說文雠部云雠讀若疇籍古音同柞詳前淮南子祀論訓履古典冊篇章
天子之篇高注云籍或作柞柞非聲類同或謂之疇書洪範云天乃錫禹洪範九疇漢書五行志釋
之云天迺錫禹大法九章是也著之盤孟屬之讎柞謂五
國約誓之言書之彝器與冊籍也

謂皮相國曰以趙之弱而據之建信君涉孟之讎然者何也
以從爲有功也鮑云涉孟蓋爲橫與建信君異趣故趙讎之
案警亦與儔通爾雅釋詁郭注云讎猶儔也廣雅釋詁
云讎輩也涉孟與建信君蓋皆趙臣鮑說失之

秦禍案攘於趙矣鮑本攘於作環中注云此言秦視趙杜其
度內如物在環中環中一作移於字可也吳云姚本案攘

於趙愚以攘卽移字訛當作移於鮑說未是黃云吳說未是楊倞荀子注引作攘字 案上文云秦禍安移於梁矣

此吳所據也然以文義校之鮑釋雖非而其本則似不誤環與還通環中趙言還中於趙與上移於梁意同而文則

異

後卷蘇秦合從說趙王亦云秦無韓魏之隔禍中於趙矣

趙且夫吳干之劍材難夫毋脊之厚而鋒不入無脾之薄而刃不斲兼有是兩者無鈞罕錘蒙須之便操其刃而刺則未入而手斲鮑本鈞作鈎罕作罕改爲竿注云鈎劍頭鑲竿與梓同集韻柄也吳云一本作罕是罕卽罕字鐸同刃鋒也

案此方論劍把削之物不當及鋒錚吳說非也鮑改爲竿尤爲專輒竊疑罕罕竝當作票卽鏢之省說文金部云鏢刀劍削末銅也廣韻四宵云鏢刀劍鞘下飾也鏢爲劍

削之飾正與鉤鐔蒙須等同類故兼舉之

鄭同北見趙王趙王曰子南方之博士也姚校云傳一作博

吳云姚本作博士與今所傳姚本不合未詳鮑本作博注云博士辯博之士

案傳疑當爲儒隸書儒或作儻墨子非儒下篇儒者迎妻今本儒亦誤作傳與此正

同與傳形近而誤

四趙故日月暉於外其賊杜於內姚云東坡本日月彫暉於外

案說文日部云暉光也今字作暈韓非子備內篇云故

日月暈圍於外其賊杜於內與此文同呂氏春秋明理篇高

注云暈氣圍繞日周匝有似軍營相圍守故曰暈也彫疑

卽周之儉字

二魏請弛期更日又云因弛期而更爲日鮑云弛解也晉約今

解案弛當訓爲易弛期猶云改易葬期韓非子內儲說

上篇云應侯謂秦王曰上黨之安樂其處甚勗臣恐弛而不聽奈何王曰必弛易之矣此下文云因弛期而更爲日又云敬弛期而更擇日是弛者易故期更者更擇新日也鮑訓弛爲解未得其義

魏

四 吾已全已無爲人臣之義矣姚云已無一本作已之鮑本爲改違吳云無爲人臣者不事二君之義 案一本是也

此縮高言己之義已全也鮑改爲作違非

韓

一 五國約而攻秦楚王爲從長不能傷秦兵罷而留於成臯

魏順謂市丘君曰五國罷必攻市丘以償兵費鮑本攻市丘

爲沛丘注云太公世家注沛丘爲貝曰貝丘屬清河

明刻此注

萬互不可讀吳本亦

同今案文義校正 吳云成臯與清河絕遠恐非又云留

成臯而將攻市丘市丘必韓地不然則策當在楚不在韓

案姚本作市丘則爲魏地呂氏春秋應言篇云市丘之
鼎高注云市丘魏邑也鮑本作沛丘讀爲貝丘則爲齊地
左傳莊八年齊侯遊于姑棼遂田于貝丘史記齊世家作
沛丘杜注云貝丘齊地樂安博昌縣南有地名貝丘又昭
二十年傳齊侯田于沛注亦謂卽貝丘水經淄水注引京
相璠說貝丘同竝鮑所據也竊謂此五國攻秦吳師道謂
杜韓宣惠王十五年時楚懷王爲從長鮑處謂杜韓釐王
時非也吳師道已
辯齊韓趙魏燕咸與其事見楚
世家下文魏順謂楚王云五國
重王明并楚爲六國也今攻秦無功而將攻市丘以償兵
費則市丘必小國之中立不與兵事者若爲魏韓齊三國
地則本在五國之內何得自攻屬邑以求償乎揆之事理
必不可通其去成臯遠近可勿論矣以彼時事勢及地域

推之疑市丘當爲帝丘市與帝形近呂覽市丘之鼎蔡中
郎集薦邊文禮書引作函牛之鼎宋本校注云一作帝丘
之鼎與此可互證帝丘君卽衛君也漢書地理志東郡濮
陽縣故帝丘也衛成公自楚丘徙此史記衛世家云嗣君
五年貶號曰君獨有濮陽元君十四年秦徙衛野王縣而
并濮陽爲東郡此五國攻秦卽在衛嗣君七年時適貶號
而止有濮陽一縣濮陽卽帝丘也其地亦正與成皋相近
戰國時多以國都爲稱若秦策四稱趙王爲邯鄲君韓策
三稱韓王爲鄭君是也若然衛治濮陽其稱爲帝丘君不
亦宜乎孔叢子論勢篇以此爲孔子順說市丘子語僞託不足憑也其載於韓策者則
以留兵成皋成皋時爲韓地故也吳氏乃因此并疑市丘
必爲韓地固矣

衛束組三百緹注云組斜文紛綬之屬也十首爲一緹也同

吳云緹古本反說文云帶也詩緹滕傳繩也皆與此不協

案此高據漢制爲釋也續漢書輿服志說綬制云凡先

合單紡爲一系四系爲一扶五扶爲一首又云自公主封

君以上皆帶綬以采組爲緹帶漢志無十首之名此可以

補之

山中勞者相饗飲會餽餽注云吳謂會爲餽祭鬼亦爲餽餽古同

文通用讀與饋同餽云餽申時會 案餽餽疑當爲醕醑

之借字列女傳魯之母師傳云妾恐其醕醑醉飽人情所

有也太平御覽人事部引曹大家注云醕醑合聚飲酒也

齊策云完者內醕而華樂

越絕書

錢培名校刊本

傳錄盧文昭校明吳培本

錢培

名札記校 俞樾謂越絕書校

唐平王內 與子期蒲蘆之碕錢校云吳越春秋作與子期乎
傳第二

蘆之碕 案甫與夫音近字通

外傳記吳地傳第三夫差冢在猶亭西卑猶位越王侯干戈人一累土
以葬之近太湖去縣十七里錢云亭原誤高依吳太伯世家

東解徐天祐引越絕吳地記改集解位上有之字累集解
作堞吳郡志作王令干戈人以一堞土葬之此侯字疑誤
十七里集解作五十七里徐天祐引與今本同 案史記

吳世家集解引此作杜猶亭西卑猶之位五十七里盧校依

改索隱云猶亭亭名卑猶位三字共爲地名吳地記曰徐

枕山一名卑猶山是案猶亭卽以卑猶山名亭不必更云

卑猶位且山亦不當稱位此必有誤竊疑當作申酉位申

酉正是西方此記墓所杜方位洪适隸釋漢郎中馬江碑云故堂迫梓兆告斯土先

君之庚地此以千支紀
方位之見於漢刻者 非山名也候當依史記集解及吳

越春秋作使累集解作累累即藁之俗字累則藁之俗也

吳越春秋作隰則繆史記索隱云塚音路禾反小竹籠以

盛土小司馬所釋即藁字之義
孫奭孟子音義云藁土籠也或作藁 去縣十

七里上當依集解增五字據索隱引吳地記卑猶山即

秦餘杭山
毛本索隱誤作餘枕山今本吳地記亦缺誤 上文云秦餘杭山者去

縣五十里則卑猶亭不當止去縣十七里蓋涉下三壘而

誤

吳人內蔡昭公南朝楚被羔裘囊瓦求之又云子胥於是報

傳第四蔡公南朝被羔裘囊瓦求之 案古朝服立端皆羔

裘通於上下不足爲珍羔竝當爲美形近而誤
郭忠恕佩

之美爲 公羊定四年傳云蔡昭公朝乎楚有美裘焉囊瓦

美惡

求之昭公不與

穀梁傳略同

此書多用公羊說也吳越春秋闢

闢內傳及新序善謀篇竝作美裘可證蔡公南朝下說楚

字當據上文補

外傳紀策考第七

虹蜺牽牛其異女

案其異女無義疑異女當作

翼女後外傳記軍氣篇說星野吳牛女楚翼軫此蓋言災

氣見於吳楚之分也其字上下有挽文

兩邦同城 案兩邦無同城之理城當爲域形近而誤

吳使子胥救蔡誅強楚咎平王墓久而不去意欲報楚楚乃

購之千金眾人莫能止之有野人謂子胥曰止吾是于斧掩

壺漿之子發簞飯於船中者 案此文有挽誤以吳越春秋

校之此乃吳入楚後子胥引軍擊鄭鄭使漁者子止之與

報楚不相冢此當云意欲報鄭鄭乃購之千金校者不僚

誤改鄭爲楚遂不可通久而不去上疑有攬文

外傳記越地傳第十

亦覆釜也覆釜者州土也填德也 案此釋會稽

山之別名文有攬誤水經漸江水鄒注云會稽山又曰棟

山越絕云棟猶鎖也蓋周禮所謂揚州之鎮矣棟猶鎖也

四字疑卽此處攬文填鎮字通此卽釋棟山之義周禮職

方氏鄭注云鎮者名山安地德者也

外傳計倪篇亦云廷兵闔越會稽填山填

山卽鎮山也

北鄉臣事吳東爲右西爲左 案施宿會稽志引云越王臣

于吳故城北向以東爲右以西爲左疑此北鄉上攬故城

二字

大越故界浙江至就李南姑末笏于覲縣北有武原武原今

海鹽姑末今大末笏于今屬豫章 案王象之輿地紀勝紹

興府引越絕云大越故界浙江至檣李南姑未寫千里觀
緜北自武原較今本多一里字蓋此書元文當云西至就
李南姑未寫于東觀鄉北有武原紀勝里卽東字之誤攷
國語越語及吳越春秋句踐歸國外傳竝載越地界所至
越語云南至于句無北至于禦兒東至于鄞西至于姑蔑
吳越春秋云東至于句甬西至于檣李南至于姑未北至
于平原二書所述與此大較相同參互校覈就李卽檣李
亦卽禦兒亦名諸兒鄉見越絕記地篇姑未卽姑蔑觀鄉卽鄞並聲近字通
亦卽句甬吳語作甬句東章注云甬句東今句章東海口外洲也案卽今定海翁洲吳時別屬句章春秋時當亦爲鄞鄉地武原卽平原惟越語有句無而無寫于武原吳
越春秋有平原而無句無寫于越絕有寫于武原而無句
無爲小異耳

是時徙大越民置餘杭伊攻口故鄣 案太平寶字記江南
東道湖州引越絕外傳云秦始皇至會稽徙越之人於烏
程今本未見疑卽此處所闕之文

外傳計倪

垂涕啼哭欲伐而死

案伐疑當作代形近而誤

第十一

外傳記吳王闔廬口劊于胥之教

案劊與制同史記五帝

本紀依鬼神以制義張氏正義本制作劊云劊古制字劊
制之譌體說文刀部別有劊字云齊劊
也劊以刀端聲與此字異張說未審 劊上闕文疑是之字
而王恆使其芻莖扶馬莖廬校改莖 案廬校是也扶當作

秣莖莖秣秣皆形之誤

外傳記寶

劊第十三使被腸夷之甲三事

案吳越春秋王僚使公子

光傳云王僚乃被棠鏡之甲三重此使當爲僚腸夷卽棠
鏡三事當從彼作三重重事形近而誤

內經九術
第十四

於是作爲策楯嬰以白璧鏤以黃金類龍蛇而行者乃使大夫陳獻之於吳錢云策吳都賦注作榮與吳越春秋合水經漸江水注亦云句踐使人伐榮楯欲以獻吳

案錢校是也榮楯蓋卽闌楯之有鏤飾者史記趙世家成侯二十年魏獻榮楯因以爲檀臺索隱云榮楯是良材可爲楯斲飾有光榮榮楯與榮楯義同

德亭外傳
記第十八

鄰邦樂德以來取足盧校從御覽五百二十六引作皆來取之 案盧校改以爲皆是也取足疑取正之誤足之竝與正形近

後祗天人 案天人當作天乙吳越春秋句踐伐吳外傳作後入天乙是其證

教外傳記
第十九

五胥因悉挾方 案此句謬繆不可解以意求之

五胥卽伍胥伍作五與漢書古今人表合

凡子胥姓秦漢古書多作五此

書當亦然今本他篇皆作伍者疑後人妄改

悉疑當作怨扶方疑當作扶弓怨

悉弓方並形近而誤

外傳本事編云或以爲子胥所作當扶四方不獨杜吳越彼用詩大雅大明文此扶方與彼不同子胥挾弓本公羊定四年傳吳人內傳云子胥挾弓身于闔

感又外傳紀策考云子胥曰吾背楚荆挾弓以去又外傳

記范伯云黃帝之元執辰破已霸王之氣見於地戶子胥

以是挾弓干吳王

彼下文云地戶之位非吳則越案吳越斗牛女之分天漢所經故此下文亦云

氣歷天漢二

文相應也

吳越春秋

元刊徐天祐注本觀光校勘記校

俞樾讀吳越春秋校

蔣光煦

料蒲隅錄校

吳太伯采稷黍禾藁麥豆稻各得其理

案藁非穀名疑當

傳第一作梁形近而誤

古公曰君子不以養害所養 案此文不可通當作君子
不以養者害所養徐注引孟子可證此者字涉下害字而
誤

國所以亾也而爲身害慮校云亾字誤 案以上文校之亾

疑當爲養之誤

閩閩內傳第四故小城南門上反羽爲兩鰓饒以象龍角 案反羽

卽反字釋名釋宮室云宇羽也如鳥羽翼自覆蔽也論衡

骨相篇云孔子反羽講瑞篇作反宇此謂吳小城南門門

臺養宇反起爲美觀也鰓饒當作蟻繞下又挽棟宇太平

御覽七十六引句踐歸國外傳說越王作飛翼之樓云爲

兩蟻繞棟以象龍角今本燕此文制正與此同可據以校此文

之誤

今若斯議何乃天平盧云佚史本何乃天子

明馮念祖刊本同

似當

作何乃夫子倒句文法

案此當作何反天平乎此因上子

胥對曰恐非皇天之意而詰之也盧說未憭何允中本作

誤

二鼓操進

案操當爲譟詩大雅大明孔疏引今文書太誓

云師乃鼓譟周禮大司馬鄭注云譟謹也譟操形聲相近而誤

王耶王耶何乖烈徐注云烈疑當作劣

案烈當讀爲刺烈

刺聲近字通古金文烈字竝作刺

薛尚功鐘鼎款識晉姜鼎銘妥揚乃光刺刺釋

文讀爲烈是其證

乖烈猶言乖刺也

夫差內傳第五

甲堅士選器飽弩勁

案器不可以言飽飽當爲飭

形近而誤

今君悉四境之甲出大臣以環之 案環當爲環之僭字成

一年左傳云環甲執兵杜注云環貫也

國語吳語云服
兵環甲章注同

不知螳螂超枝緣條曳腰聳距而稷其形 案稷當讀爲側

側稷聲近段僭字御覽皇王部引尙書中候日下稷鄭康

成注云稷讀曰側是其例

越王無余
外傳第六迴崑崙察六扈脈地理名金石 案六疑當作玄

山海經中山經云陽虛之山臨于玄扈之水郭注引河圖

云蒼頡爲帝南巡狩登楊虛之山臨于玄扈洛汭靈龜負

書丹甲青文以授之玄俗書或作玄扈其半遂成六字耳

句踐入臣
外傳第七今懷夏將滯志杜於還盧云夏疑憂蔣校云滯宋

本造 案宋本是也說文辵部云還去也大戴禮夏小正

傳云還往也懷夏疑當作還夏懷古作襄與還同从眾因

而致誤說文彙部云逌迨也方言云迨逌及也東齊曰迨

關之東西曰逌或曰及爾雅釋言云逌逌也逌逌字通

中庸所以逌也釋文逌作逌公羊哀十四年傳祖之所逌聞也漢石經逌作逌上文云越王句

踐五年與大夫種范蠡入臣於吳此云逌夏將逌謂句踐

許吳以入臣至夏將往也故云志杜於還盧氏不知懷字

之誤而轉改夏爲憂以就之慎矣

越王服犢鼻著樵頭 案樵頭卽幪頭也釋名釋首飾云稍

頭稍紗也鈔髮使上從也後漢書何栩傳云好被髮著絳稍頭方言云絡頭

自河以北趙魏之閒曰幪頭廣雅釋器亦作幪頭儀禮士喪禮喪服

鄭注竝云著幪頭樵幪稍幪皆一聲之轉御覽六百八十八引作王衣獨

鼻幪頭字與儀禮注同

青龍杜勝先而臨西 案宋元本如此明袁經吳培馮念祖刊本竝同何本

先作光非也五行大義第二十論諸神篇云午勝先者陽氣大威陰氣時動惟陽在先爲勝也黃帝龍首經亦云午爲勝先蓋古六壬式皆如此作何刻依俗本六壬書改先爲光殊繆

句踐歸國外傳第八陵門四達以象八風 案越絕書外傳記越地傳

云陸門四水門一則陵當爲陸之誤前闔閭內傳記吳城制云陸門八以象天八風水門八以象地八聽亦其證也句踐伐吳外傳第十越王還於吳當歸而問於范蠡曰何子之言其合於天范蠡曰此素女之道一言卽合大王之事王問爲寶金匱之要在於上下徐云爲當作焉 案其合於天其疑甚之

之誤大王之事王問爲寶二語有誤徐改爲爲焉而以寶屬下讀於文仍難通以意推之疑當作玉門爲寶玉門與

金匱文正相對皆六壬式書名

今道藏金匱玉術經即其遺法

句踐入臣

外傳范蠡曰大王安心事將有意杜玉門第一又子胥曰

且大王初臨政負玉門之第九又本篇後文文種曰吾見

王時正犯玉門之第八也

金匱第八見夫差內傳子胥語

此越王誦蠡言

何甚合天故蠡即以六壬占式爲對今本玉門譌作王問

遂不可通耳

漢舊儀

晉星衍校刊本

卷上大夫初拜策往悉乃心和裕開賢俾賢能反本以民 案

前丞相初拜策云和裕開賢俾之反本以民此俾下賢字

疑涉上而衍

卷下掖庭令晝漏未盡八刻廬監以茵次上婕妤以下至後庭

訪白錄所錄所推當御見 案訪白錄所錄所句文譌衍不

可通疑當作白錄所記四字周禮內小臣鄭注云陰事羣
如御見之事若今掖庭令晝漏不盡八刻白錄所記推當
御見者可據以校正

更令更曰令史丞吏曰丞史尉吏曰尉史孫校云案漢書陳
涉傳晉灼注引兩更字俱作史 案晉灼所引近是蓋舊
諸史皆單稱史今更制令之史卽名曰令史丞尉史亦然
今本史作吏形近而譌

列女傳

阮元景宋刊本
廣圻考證校

王照園注本
顧觀光校勘記校

梁端校注本

顧

賢明傳宋

澈漢酒醴羞饋會以事舅姑王讀澈屬上以事夫

室爲句注云澈潔清也漢與羈同孟子毋云羈酒漿也又
引洪頤煊云澈當作澈與澄字同澄漢酒醴言其清也禮
運曰澄酒在下梁云澈說文水部繫傳引作澈爾雅漢清

也 案此當從洪梁讀激當從徐引作激風俗通義愆禮

篇云澄灑

當作漢

酒醴

此字今本抗

以養舅姑卽本此文

仁智傳魯臧孫母

食我以同魚又云食我以同魚同者其文錯梁注

云同太平御覽作銅古字通

考證校勘記引段說同

案玉燭寶典

四引同作銅又云銅魚者其文錯曹大家注云魚鱗有錯

文今本銅誤同其文錯句又捋魚字皆當據補正爾雅釋

魚云鱣大鰠故可食若銅魚則非可食之物御覽所引亦

誤本也

晉羊叔姬

南方有身名曰乾吉食其子不擇肉子常不遂 案乾

吉無攷疑當作乾告淮南子汜論訓云乾鵠知來而不知

往高注云乾鵠鵠也鵠讀告退之告儀禮大射儀鄭注又

作鴉鵠告卽鵠之省傳寫又誤作吉易林小畜之漸云餌

吉知來顧千里亦謂卽淮南書乾鵠之譌

見校本易林後序

薛道衡

過賢則賓

案過當作過形近而誤

別子說符篇君遇而遺先

生倉殷敬頤釋文

云過一本作過

齊成

侍明王之讎泥附王著王云泥當作昵燕昵親近也附

王著當作附著王誤倒其文耳梁引陳奐云泥卽昵字王

字疑涉上明王而衍讎泥附著四字同義 案王陳說皆

未安著疑當讀如詩齊風待我於著乎而之著毛傳云門

屏之閒曰著著爾雅釋宮作宇詩正義云李巡曰門屏之

閒謂正門內兩塾閒名宇孫炎云門內屏外人君視朝所

宇立處也著與宇音義同泥附王著言杜王宮爲嬪御昵

近王之宇位也

雙傳殷

妲己之所譽貴之妲己之所憎誅之

案北堂書

鈔后如部引所與貴之所憎誅之八字卽約此文響當從
虞引作與與憎對文

山海經郭璞注

畢沅校正本
海經校

郝懿行箋疏本

俞樾讀山

經西山

松果之山有鳥焉其名曰螭渠其狀如山維黑身赤足

可以已癩郭注云謂皮皴起也音巨駁反畢云膝當爲暴依
義當爲皴說文云皴面生氣也郝亦讀爲暴云借爲皴剝
之字 案爾雅釋畜犛牛郭注云領上肉犛起高一尺許
釋文述注犛作膝又引考工記鄭注云膝謂墳起今周禮
版人注作暴膝暴犛聲義竝略同皆謂皮肉墳起也郭云
皮皴起當亦謂兩墳而皮皴畢郝竝未得其義

華山冢也其祠之禮太牢踰山神也祠之用燭齊百日以百
犧控用百瑜湯其酒百尊嬰以百珪百璧又云燭者百草之

未灰注云豕者神鬼之所舍也燭或作燭畢云郭說非也爾雅山頂曰豕郝云此皆山也言神與豕者豕大於神百草未灰上世爲燭蓋亦用麻蒸葦苳爲之案豕言特高於

眾山卽釋山山頂之義神言最高而有神靈猶史記封禪書言三神山神經或云帝謂其尊配天也此經說山祠禮

秩皆神大於豕豕大於眾山如此踰山神也而用百犧古

禮無用百犧者疑後人緣飾之侈說華山豕也而用太牢中山經夫夫山卽

公山堯山陽帝山皆豕也祠用少牢洞庭榮余山神也祠

用太牢差次正同郝謂豕大於神慎矣俞讀同古祭禮有柴

燎而無燭燭雖用草亦不當云未灰郭引別本燭作燭疑

皆當爲燭卽密之借字禮記禮記曰以燭百草之未灰

未當爲未漢書禮樂志郊祀歌云百末旨酒布蘭生顏注

云百末百草華之末也春秋繁露執贄篇云嗚取百香之心獨末之合之爲一卽百草末灰之義也考工記玉人鄭注說天子巡狩有事山川宗祝用三璋之瓊以灌亦禮名山有用啓之證

北山經

北山經之首曰單狐之山郝云玉篇廣韻並作嶧孤山

案史記周本紀云秦遷西周公於惡狐聚集解引徐廣

云惡狐聚杜洛陽南百五十里梁新城之間正義引括地

志云汝州外有梁城卽惡狐聚也疑此單狐山卽杜伊雒

閒與惡狐聚相近

後又有伊水

其地理準望不甚相應則古經

本多譌互不足深校也

中山經

首山多欸鳥其狀如梟而三目有耳其音如錄食之已

塾注云未聞畢云九經字樣云霸音店寒也傳曰霸臨今經

典相承作墊則墊又疇字假音郝云尙書云下民昏墊方
言云墊下也是墊蓋下溼之疾 案畢郝兩說並非也墊

當作盤漢書賈誼傳云病非徒瘧也又苦跋盤顏注云盤

古戾字言足蹠反戾不可行也呂氏春秋遇合篇說陳敦

治長肘而盤股

今本挽股字畢
校據文選注補

荀子脩身篇云行而俯項

非擊戾也是盤謂首及四枝反戾之病盤與墊形近而誤

升山冢也其祠禮太牢嬰用吉玉首山魍也其祠用秬黑犧

太牢之具槃釀干饌置鼓嬰用一璧 案魍與神同經通例

冢牢皆殺於神帝今升山與首山同用太牢非其差也疑

升山當云其祠禮用少牢後云夫夫山卽公山堯山陽帝

山皆冢也祠用少牢可證此文之誤

海內
西經

非仁羿莫能上岡之巖注云言非仁人及有才藝如羿

者不能得登此山之岡嶺巉巖也羿一作聖畢云說文羿羽之羿風疑此云仁羿言非有羽翼不能上郝云仁仍古字通羿羽義近楚詞遠遊篇云仍羽人於丹王仁羿卽楚詞仍羽人言羽化登仙也 案仁羿文難通注亦迂曲郝說尤穿鑿不足據竊疑仁當作巳其讀當爲夷說文人部仁古文作巳从尸邱光庭兼明書引尚書古文囑夷島夷字皆作巳今文皆作夷此唐人傳爲古文宋薛季宣書古文訓同雖非漆書舊本然亦據拾古字爲之 是仁夷兩字古文正同故傳寫易誤巳羿卽襄四

年左傳之夷羿杜注云夷氏是也羿有才藝故能上岡之巖奚必仁人乎

大荒東經大荒之中有山名曰鞠陵于天東極離瞀日月所出名曰折丹東方曰折來風曰俊處東極以出入風注云離瞀音

穀管東方曰折單吁

郝云當爲呼

之來風曰俊來風所社也郝

云名曰折丹上疑脫有神二字北堂書鈔一百五十一卷

引作有人曰折丹太平御覽九卷引亦同案郝校是也

後云東北海外有女和月母之國有人曰鼂北方曰鼂來

之風曰狹

注云言亦有兩名也

是處東極隅以止日月使無相聞出

沒司其短長大荒南經云南海渚中有神名曰因因乎南

方曰因乎夸風曰乎民

注云亦有二名

處南極以出入風大荒西

經云有人名曰石夷來風曰韋處西北隅以司日月之長

短

注云來或作本也

以上諸文與此分係四方文略相類合本多

譌羨不可通綜而校之折丹鼂因乎石夷皆四方神人之

名

經或云神或云人義並通

其神出入其方之風蓋各隨之而來俊狹

乎民韋皆四方風之異名此東方當作有人名曰折丹東

方曰折來風曰俊北方當作有人曰鼻北方曰鼻來風曰
狹今本來下衍之字當刪是處東極隅極當作北與西方
云處西北隅文例同南方當云有神曰因乎來風曰平今
本因字誤重來又誤夸乎下有民字者當爲是是古通作
氏與民形近而致誤是處西極與北方云是處東北隅文
例亦同也西北方當云有人名曰石夷西方曰石來風曰
章今本無西方曰石四字誤掄也 又案郭音離晉爲穀
晉者以穀晉之晉擬晉字之音非音離爲穀也說文子部
云穀一曰晉也穀晉卽穀晉聲義正同郝箋疏云穀晉二
字當有譌文亦失攷

有困民國句姓而倉郝云句姓下而倉上當有闕脫 案而
疑當爲黍之壞字黍篆文作黍下半與而篆文略近大荒

南經云有盈民之國於姓黍倉大荒北經云有胡不與之國列姓黍倉有大人之國釐姓黍倉皆其證也

大荒南經南海之外赤水之西流沙之東有獸左右有首名曰跼

跼注云出狹名國洪頤煊云集韻引有國曰狹氏名卽氏之

誘訂誘補

案洪校是也出狹名國四字當是正文今本誤

錯入注中洪又援此以釋大荒東經之來風曰狹則未埒彼北方之風此南海之國迥不相涉也

東南海之外甘水之閒有義和之國有女子名曰羲和方日

浴于甘淵羲和者帝俊之妻生十日注云羲和蓋天地始生

主日月者也故啓筮曰空桑之蒼蒼八極之既張乃有夫

羲和是主日月職出入以爲晦明故堯因此而立羲和之

官以主四時其後世遂爲此國作日月之象而掌之沐浴

運轉之於甘水中以效其出入賜谷虞淵也又云言生十子各以日名名之故言生十日數十也案此文譎異於古書皆不合郭及畢郝諸家亦未能質證攷史記麻書索隱引世本云黃帝使羲和占日常儀占月疑此卽因羲和占日而流傳譌賈以爲女子又以爲帝俊之妻也方日浴于甘淵日浴當作浴日注云作日月之象而掌之沐浴運轉之於甘水中疑郭所見本尙不誤生十日義難通郭強爲之說亦殊不埒竊疑生當作主猶歸藏易云是主日月言主占算日行度之數也後大荒西經云有女子方浴月帝俊妻常羲生月十有二此始浴之注云羲與羲和浴日同彼亦卽因常儀占月而譌傳爲帝俊之妻與此正同生月十有二生亦當作主以兩文相參證足以得其義而生

日生月非謂生子以日月爲名亦顯較無疑矣

大荒西經大荒之中有神人面無臂兩足反屬于頭上

畢郝兩本並作山今

依道藏本名曰噓注云言噓啼也 案噓當作噎下文云下地是

生噎卽承此文而紀其代系也海內經云后土生噎鳴土

卽下地也亦卽此神彼云噎鳴生歲十有二與此下文云噎處

但世系不合耳郭注失之

海內經義均是始爲巧倕是始作下民百巧 案義均當卽倕

之別名是始爲巧倕始字不當有益涉下而行上文云白

馬是爲鯀文例正同可證此文之誤前西南有巴國章云後照是始爲巴人注

云爲之始祖彼巴爲國名後照爲其始祖故云始爲此倕非國名而云始爲於文亢贅矣

共工生后土后土生噎鳴噎鳴生歲十有二注云生十二子

皆以歲名名之故云然 案噎鳴卽大荒西經之噓生歲

十有二生亦當作主與前義和主十日常義主月十有二
主竝譌作生正同郭沿誤爲釋亦與生日注同御覽十

七引世本云后益作占歲后益當與義和常儀等同爲黃

帝時人疑卽此噎鳴非伯益也

周易釋文引世本云化益也明世本后益作井宋衷注云化益伯益

化益自是二人漢書百官公卿表伯益字作赫卽說文口

部噎字籀文世本后益字或亦本作赫方言云噎噎也秦

晉或曰噎又曰噎是噎噎義同故噎噎亦曰后益

稱后者以其爲

后土之子也主歲十有二卽是占歲之事此及前義和常義三

文與世本所述舛而同祇古事雖茫昧其蹤迹固可尋矣

山海經圖讚

郝懿行校刊本

盧文弨羣書拾補本

中山經

赤銅 昆吾之山名銅所杜切玉如泥火炙有彩尸子所歎

驗之彼宰盧本彼作汲校云汲一作彼 案盧本是也汲宰

卽汲冢小爾雅廣名云宰冢也經云昆吾之山其上多赤銅注云此山出名銅色赤如火以之作刀切玉如割泥也周穆王時西戎獻之尸子所謂昆吾之劍也汲冢中得銅劍一枚長三尺五寸乃今所名爲干將劍讚語正用彼二事也說文類聚八十

雌厥形雖隨郝云隨字似誤案匡謬正俗五引此隨作陋

是也當據正

飛郝本爲作靈雖欲登天雲今從盧本罷陸略盧本作莫仗盧本非所

今從體盧本託郝云仗字疑誤案匡謬

正俗五引作雲罷陸暴枝非所體難以久託文義竝較今

本爲優當據正惟杖字費解疑當作杖盧本

海外東經雅好禮讓禮委論理盧本作委蛇論理校云論倫

同 案禮委疑當作褙委卽端委之正字也說文衣部云褙衣正幅哀七年左傳云太伯端委以治周禮杜注云端委禮服也經云君子國衣冠帶劍故景純以禮服讚之今

本褙作禮乃涉上句而譌盧本作委蛇則肫改不足據

水經酈道元注

戴震校聚珍版本 趙一清注釋本

注

河水開山圖曰有巨靈胡者徧得坤元之道能造山川出江

河戴校云徧近刻訛作徧 案徧當從舊本作徧趙本亦

同莊子庚桑楚篇云老聃之役有庚桑楚者徧得老聃之道以北居畏壘之山釋文引向秀徧音篇此義與彼同戴肫改爲徧非是

余按竹書紀年梁惠成王十一年鄭釐侯使許息來致地平正戶闕首垣諸邑及鄭馳道我取杞道與鄭鹿卽是城也

戴云道近刻訛作地 案戴改地爲道蓋據今本紀年及

通鑑地理通釋校以馳道爲地名也趙校亦同竝非是馳

地者易地也戰國策秦策云秦攻陜使人馳南陽之地正

與紀年義同梁取韓枳道而與韓鹿韓也即馳地之義今

本紀年乃明人摭拾僞託不足據校期與戰國策魏策義同詳前

凍水注 余按竹書紀年云晉惠公十有四年秦穆公率師送公

于重耳圍令狐柔泉曰穀皆降于秦師狐毛與先軫禦秦

至於廬柳趙氏注釋引全祖望云狐毛與子犯兄弟竝從

文公如何反爲子圍禦秦師耶竹書繆 案禦當爲御御

與返通禮記曲禮大夫士必自御之鄭注云御左傳僖二

十二年二月甲午晉師軍於廬柳秦伯使公子繁如晉師

師退軍于郇辛丑狐偃及秦晉之大夫盟于郇即返秦之

事非謂拒禦之也。酈氏所引紀年猶汲冢古文之舊如河水注之馳地及此禦秦皆足證古義而謝山東潛東原紛紛獻疑甚矣古書之難讀也。

淇水

偷竊很鄙有辱天官戴云近刻訛作偷竊銀艾鄙辱天官。案此戴依太平廣記改也。詳起注釋然審校文義當以舊

本爲長後漢書張奐傳奐曰吾前後仕進十要銀艾李注云銀印緣綬也以艾草染之故曰艾也蔡中郎集光武濟陽宮碑云銀艾封侯隸釋費鳳碑云銀艾相亞金石萃編尹宙碑云子孫以銀艾相繼漢書百官公卿表云凡吏秩比二千石以上皆銀印青綬艾卽青也。

滿水

然卑耳之川若贊谿者亦不知所杜也。案上引管子齊桓公至卑耳之谿有贊水者從左方涉其深及冠右方

涉其深至膝文見小同篇房注云贊水謂贊引渡水者是
彼水卽指卑耳谿水贊者謂導贊知津之人詔桓公從右
方涉耳非謂卑耳之旁別有谿水名贊者也酈氏殆誤會
其指

洛水

黃帝東巡河過洛脩壇沈璧受龍圖于河龜書于洛亦

文緣字戴云緣近刻訛作篆趙氏朱箋刊誤云篆緣字之
誤 案此注自黃帝東巡河過洛以下至湯以伐桀竝隳
栝尚書中候文藝文類聚祥瑞部及御覽皇王部竝引中
候云河出龍圖洛出龜書曰威赤文像字以授軒轅則此
篆當爲象之誤趙戴改爲緣非也 中候別紀堯事云龍馬
出亦見類聚御覽
與此黃帝事不同

有列星之分七政之度戴云七近刻訛作什刊誤云什當作

七 案七政春秋敘正義及類聚引中候竝作斗政隸書
斗字作斤詳前急就篇與什形近說文敘云人持十爲斗此什卽斗字趙
戴肌改爲七非

舜又習堯禮沈書于日稷赤光起玄龜負書至于稷下榮光
休至 案稷下當作下稷類聚御覽竝引中候云至于下
稷榮光休至御覽又引鄭康成注云稷讀曰側下側日西
之時今本誤到則義不可通

黑身以浴隨魚亦上 案詩商頌譜正義引中候雒字通
黑身以雒隨魚亦上此浴當卽洛之誤雒洛字通

穀水注陽渠水又東流逕漢廣野君鄴倉其廟南廟在北山上

成公綏所謂偃師西山也子安仰澄芬千萬古讚清徽于
廟像文字厥集矣 案文字厥集義難通字當作仔形近

而誤宋謀瑋水經注箋謂文字下掇載字未瑁

渭水注

汧水東南歷慈山東南逕郁夷縣平陽故城南城北有

漢邠州刺史趙融碑靈帝建安元年立 案李吉甫元和

郡縣志邠州云周文帝大統元年置南幽州廢帝除南字

開元十三年以幽字與幽字相涉詔改爲邠字是邠氏時

尙未有邠州何況漢建安以前乎此疑當作幽州刺史幽

譌作幽校者又改作邠洪氏隸釋所引已誤

潁水注

渠中又有泉流出焉時人謂之嶠水東逕三封山東東

南歷六陵西連山亦曰啓筮亭啓筮享神于大陵之上卽

鈞臺也 案此文連山亦曰啓筮亭七字有誤攷御覽八

十二引歸藏易云管夏后啓筮享神於大陵而上鈞臺枚

占皋陶曰不吉

初學記二十
二亦引其略

此文疑當作連山易曰啓筮

享神于大陵之上蓋連山歸藏兩易皆有此文抑或本出

歸藏鄺氏誤憶爲連山皆未可知今本連山亦亦卽易之

誤易亦音相近

啓筮亭三字又涉下啓筮亭三字而衍

亭享形相近

文字傳譌構虛成實遂若此地自有山名連亭名啓筮者不知鄭意但引連山易以釋大陵耳安得陵之外別有山與亭乎徧檢唐宋輿地諸書皆不云陽翟有陽山啓筮亭此文譌互顯然而趙戴諸家咸沿襲莫悟近汪士鐸水經注圖亦以陽山啓筮亭列於圖何其疏乎

睢水

管汝南步遊張少失其母及爲縣令遇母于此乃使良

馬踰陂輓軒固進顧訪病姬乃其母也案姬當爲姬之

誤

滌水

銅鐵不入丹器不藏戴云丹近刻訛作凡趙本作凡引

何焯云凡古丹字俗本作凡誤也 案丹器義難通丹當

從醬本作凡卽隸書瓦字之誤漢開通褒斜道石刻瓦字

作凡可證唐梁守謙功德銘瓦字作凡于隸字書何以凡

爲古丹字非是

漬水

注 幽穴潛遠行者不極窮深以穴內常有風熱無能經久

故也戴云近刻熱訛作勞又風熱句下行火字趙本熱改

熱亦刪火字 案此疑當作以穴內常有風句熱火無能

經久故也蓋穴中深闊須熱火爲明今以常有風不能久

熱火故不能極其所至趙校改勢爲熱得之而刪火字則

非戴校改勢爲熱尤誤

札迻卷四

瑞安孫詒讓

管子尹知章注

景宋楊忱刊本
義證校戴望校正校

安井衡纂註本
王念孫讀書記

洪頤煊
讀書記

校俞樾諸子平議校

形勢

第二生棟覆屋怨怒不及俞云生當讀爲笙方言笙細也自

關而西秦晉之間凡細貌謂之笙一案生謂材尙新未乾
胎也韓非子外儲說右云虞卿爲屋謂匠人曰屋太尊匠
人對曰此新屋也塗濡而椽生呂氏春秋別類篇云高陽
應將爲室家匠對曰未可也木尙生加塗其上必將撓此
生棟與韓呂二書義同俞讀生爲笙未埒

乘馬

第五春曰書比立夏曰月程秋曰大稽案此春秋二時皆

不著中節不宜夏文獨異夏上立字疑衍

士聞見博學意察而不爲君臣者與功而不與分焉注云此人而以爲君之臣也然以高尚其事而不爲若此者預食農收之功而不受力作之分也 案聞當作聞卽嫺之段借字聞見卽荀子脩身篇所謂多見曰聞開字亦通 聞見與博學文相對亦猶後任法篇云聞識博學也說詳後 功卽周禮內府之九功亦卽大宰九職之功也分卽大宰九式之匪頒注鄭司農云匪分也鄭康成云王所分賜羣臣也與功而不與分者謂不爲君臣則與民同受九職之功而不
得受分頒之賜給也尹注竝誤

幼官

第八二年三卿使四輔一年正月朔日令大夫來修受命三

公注云諸侯三卿使天子四輔以受節制也 案此文四輔

上疑亦當有受命二字受命四輔與下文受命三公文例

正同

刑則交寒害欽注云其行刑戮則於初且夜盡之交其時尙寒主春人不得已而行刑故難言而欽敬欽或爲鉞劉續

云欽鉗械人足也恐當作轄欽

補注

案害當爲肉

古書肉害二字

多互譌淮南子原道訓欲肉之心心於中吳越春秋句踐陰謀外傳飛土逐肉今本肉竝譌害是其證亦詳後風俗通史記平準書云欽左趾集解云欽足鉗也三蒼欽鉗腳

鉗鉗著於肉故曰肉欽劉校非

尹注訓欽爲欽敬則似所據本作欽字未詳

刑則詔昧斷絕注云其用刑則繼晝之味斷絕而戮之也

案詔明刻本竝作詔詔昧疑當作扼昧韓非子備內篇云

此鳩毒扼昧之所以用也

扼扼之俗

詔紹與扼篆文相近而誤

宙合第

夫繩扶撥以爲正又云千里之路不可扶以繩案

淮南子本經訓亦云扶撥以爲正高注云扶治也扶之訓

治古書未見以聲類校之疑當與輔通大戴禮記四代篇云巧匠輔繩而斲古从甫聲夫聲字多通用說文木部云搏桑神木日所出也山海經海外東經搏桑作扶桑是其例也

故退身不舍端脩業不息版戴校云端當讀爲專說文云專六寸簿也 案舍與捨通端卽端衣也周禮司服先鄭注云衣有襦裳者爲端乃冕弁朝服玄端之通稱不舍端謂不舍朝服也戴說未痛

入觀第 論賢不鄉舉則士不及行 案及卽急之省

十三 小匡第 士農工商四民者國之石民也注云四者國之本猶

柱之石也故曰石也 案注說迂穆不足據石當與碩通

詩抑風簡兮毛傳云碩人大德也文選阮瑀爲曹操與孫

權書云明棄石交李注云碩與石古字通陸士衡挽歌詩

及揚子雲劇秦美新注引此石竝作正者乃不得其說而

肥改

稻叔夜絕交書陳孔璋檄吳將校文注引仍作石與今本同

孫校從之非也

義證

君臣上第三十

上下相希若望參表則邪者可知也注云言相希準

以爲法也參表謂立表所以參驗曲直也安并衡云希摩也猶言切磋立三表而望之彼此相正則邪者可知也

案參表卽九數重差之法安并衡釋爲三表是也希與晞通亦望也呂氏春秋不脩篇云或操表掇以善晞望與此文可互證注及纂詁說竝未得其義

四稱第

三十三良臣不使讒賊是舍注云舍止也謂止讒賊於其旁

與之近也案尹訓舍爲止迂曲難通舍當爲予之借字

隸續載魏三體石經大誥予惟小子予字古文作舍是其

證予與義亦同讒賊是舍猶言讒賊是與也

荀子成相篇云外不避仇

內不阿親

賢者予

侈靡第

二十五 佶堯之時混吾之美杜下注云混同也

案注義不

可通混吾疑卽昆吾美謂美金也山海經中山經云昆吾之山其上多赤銅文選子虛賦琳瑯昆吾張揖注云昆吾山名也出美金尸子曰昆吾之金此言帝嚳與堯之時崇尚儉樸弗貴美金故杜下也

高于聞之以告中寢諸子注云諸侯諸子之居中寢者案

自此至雖有聖人惡用之與上下文義不相屬而與前戒篇桓公外舍而不鼎饋章文略同或卽彼文錯簡複著於此中寢諸子當從戒篇作中婦諸子古寢字作寢與婦形近故誤注曲爲之說失之

公曰吾不欲與汝及若女言至焉不得毋與女及若言 案
戒篇作公曰善此非吾所與女及也而言乃至焉吾是以
語女文義較此完備

女子不辯於致諸侯自吾不爲汙殺之事人布職不可得而
衣注云汙殺言然人必有所許疑汙殺染戮者所以伏遠而來

近今既爲人雖織不爲己用故有布不得而衣 案此乃

中婦諸子答語戒篇中婦諸子曰自妾之身不爲人持接

也未嘗得人之布織也職織古通以此注校之疑尹本亦作布織意者更容不

審耶此文多譌况當以彼文互校汙殺疑卽持接之誤尹

釋汙殺爲染戮殊謬

故雖有聖人惡用之注云人者寡也后不用威聖人亦可能
用之 案此言婦人不與外事雖聖人無所用之戒篇云

明日管仲朝公告之管仲曰此聖人之言也君必行也此文與彼異或有祝誤尹注亦難通

五行第一不誅不貞注云貞正也丁士涵云貞當爲責白虎通

誅猶責也司救注誅責也尹注本作責正也故其下言無

所責正合正文及注皆譌校案責無正訓尹注本自作

貞丁說非也誅責義重複亦不當分舉疑此貞當爲負轉

詩外傳云子產之治鄭一年而負罰之過省是負與罰義

略同不誅不負猶言不誅不罰也

君危不殺太子危家人夫人死不然則長子死注云若君雖

危而不見殺則又太子危而家人夫人有死禍也案此

當讀君危句斷不殺當作不然言君若不危則必太子當

之故云太子危也與下云不然則長子死文例正同殺漢

隸或作教

見隸釋梁祠畫象碑武梁祠畫象

俗又譌然與然形近故傳寫易

譌俞校讀不殺爲不發亦非

任法第

四十五奇邪異術技藝之人莫敢高言孟行以過其情以遇

其主矣注云孟大也遇待也

案遇疑當讀爲愚

莊子則陽篇

而愚不識釋文云愚本作遇

注訓爲待非是

無聞識博學辨說之士注云聞襍亂也法行則博學辨說之

人不敢聞亂識事也王云聞識當爲聞識下文聞識博學

之人卽其證尹注非

安井衡說同

案注說迂曲難通此聞當

爲嫻之段字說文女部云嫻雅也字又作閑荀子脩身篇

云多聞曰博少聞曰淺多見曰閑少見曰陋

彼以博閑並舉與此聞識

博學並舉亦可互證

又作備荀子榮辱篇云陋者俄且備也賈子傅

職篇云明備雅以道之又道術篇云容志審道謂之備反

倘爲野文選上林賦妖冶嫺都李注云嫺一作閒漢書司

馬相如傳亦作閒閒識與博學辯說正相對下文閒卽閒

字之誤王校轉改閒爲聞俱矣

乘馬篇云士聞見博學
意察聞亦閒之誤詳前

然故謀杵習士聞識博學之人不可亂也注云杵所以毀碎

於物者也謂姦詐之人僞託於誠以毀君法習士謂習法

之士聞識謂多聞廣識案謀杵當爲堪材皆形之誤也

墨子號令篇民室材木備
城門篇材誤作杵是其證

爾雅釋詁云堪勝也國語周語

韋注云堪任也書西伯戡黎孔疏引爾雅孫炎注云戡強

之勝也

堪獸
字通

呂氏春秋報更篇云堪士不可以驕恣屈也

堪材謂材力强勝能任事者與呂覽堪士義同閒亦當爲

閒堪材習士聞識博學四者文正相對注望文生訓傳會

可笑俞校疑謀杵當作謀對亦非

小問第五十一 夫之役者有執席會以視上者注云桓公與管仲謀

時役人於前乃有執席而會私因上視所以祭君也王云

視上當爲上視 案會時必無執席之理注義殆不可通

呂氏春秋重言篇作有執蹠疇而上視者此席當爲庶卽

蹠之省會當爲鉛之壞字卽枹之重文說文木部云枹未

會者蓋傳寫訛誤形又譌而爲會矣呂覽作疇亦卽枹之別體也說見呂氏春秋

第七臣七主 第五十二 其多騰墓山多蟲彘注云彘卽蚤 案詩小雅大

田云去其螟騰蝻卽蟻之俗字此墓當爲彘卽螟之變體

騰彘猶詩言螟騰也蟲下彘字當作蠹說文蝨部云蠹蟲

或从昏蚊俗蠹从虫从文尹氏所見本蠹字尙不誤故注

云蠹卽蚤蚤卽蚊之變體輕重丁篇作蠹傳寫譌蠹爲彘校者疑其與彘

複因復改上彘爲墓不知說文蠹爲蝦蟆字旣不當與騰

竝舉而纂又不得與蚤同字正文與注皆不可通矣王校
又謂蟲纂卽蟲喫於義雖可通而非尹注本之舊

地員第
五十八

濱田悉徙注云悉徙謂其地每年皆須更易也吳翌

鳳云悉盡也徙當爲壤字之誤

校正

案徙當從吳校作壤

下文付山白徙吳及丁校竝謂與陞山白壤同是也

竝詳
校正

徙徙形相近皆壤字傳寫之譌悉當爲息亦形近而誤

五種無不宐其立后而手實注云謂立君以主之手常握此

地之實數也陳奐云立猶樹也后與厚同小雅傳云手取

也言五種之穀其樹厚而取實也

校正

案此當作其生後

而先實生立先手竝篆文相近而誤后與後聲同古多通

用注及陳說竝繆

青龍之所居庚泥不可得泉注云庚續其處既有青龍居又

沙泥相續故不可得泉也 案庚當爲唐上文云黃唐無
宐也注云唐虛脆也此唐泥亦謂泥枯燥虛脆故不可得
泉也注說非

赤壤勢山 案勢當爲嶽釋名釋山云山多小石曰礧

山之材其草兢與蓄其木乃格鑿之二七十四尺而至於泉

注云蓄音蓄草名丁云兢疑灌字誤格木未聞或柘字誤

校俞云格檜之段字 案上文云斥埴宐大菽與麥其草

宐蕢灌其木宐杞兒是土也命之曰再施二七十四尺而
至於泉此山之材亦再施而至於泉深淺正與彼同此草
宐兢蓄丁校以兢爲灌之誤是也蓄當爲蓄亦卽蕢也月
令孟夏王瓜生鄭注云今月令王蕢生呂氏春秋孟夏紀
作王善生穆天子傳云爰有蕢葦莞茅蕢郭注云蕢今蓄

字皆其證也格疑亦杞之誤

五粟之士乾而不格湛而不澤無高下葆澤以處注云言常

潤也 案此土葆澤以處則不當云不澤且與湛義亦相

迕澤當爲釋之俗字說文禾部云釋解也湛而不澤言湛

溼而不解釋也下文五沃之士同

史記孝武本紀先振兵澤旅集解引徐廣云古

釋字作澤是其證也

五沃之士剽恣橐土蟲易

王引之云身之誤是也

全處恣剽不白下乃

以澤注云剽堅也恣密也橐土謂其土多竅穴若橐故蟲處

之易全既堅密故常潤溼而不乾白此乃葆澤之地也

案剽卽草人之輕與恣亦息之誤

與上悉徒悉字同蓋息爲悉悉从采與朮形

近故又誤作恣顏氏家訓書證篇云

橐土橐當讀爲蠹以

史記作悉字誤而爲述是其例也

其蟲身所生故謂之蠹土从虫橐聲周禮鮑氏掌除蟲物

注云故書蕘爲藜杜子澤亦讀爲釋注說竝誤
春云藜當爲蕘是其證

青慙以箔及

王引之云及字衍文

案慙亦當爲息

其種大葦無細葦蕘

案此篇凡言其種者皆穀名不當有

葦疑葦無當作策亾亾卽亾之省謂亾穀也周禮稻人云

澤草所生種之亾種鄭司農注云亾種稻麥也說文麥部

云麥亾穀又來部云周所受瑞麥來麩一來二縫象亾束

之形爾雅釋草云策刺策亾猶許云亾束也或云當作策

無卽來麩也兼來字通與葦形近麩無一聲之轉亦通安

并衡讀無細葦爲句次無字又屬下絀莖白秀爲句並修

殊甚戴校從之疏矣

青愰以肥芬然若友注云芬然壤起貌安并衡云愰慙同

案愰亦息之誤此蓋變悉爲慙又譌作愰也肥當從丁校

爲肥芬粉之段字周禮草人先鄭注云勃壤粉解者

五壤之狀芬然若澤若屯土注云言其土得澤則墳起爲堆故曰屯土也 案澤亦當讀爲釋此篇五穗云芬然若灰

五剝云華然如芬以肥竝解釋之義

忍葉如藿葉以長狐茸注云草之狀若狐也 案狐疑菰之

段字菰或作菰故譌爲狐

玉篇艸部菰同菰

文選左思吳都賦云

穉秀菰穗狐茸卽菰穗也菰爲九穀之一

周禮大

宰鄭注此文

云其種則不當爲草名尹注失之安并衡讀以長狐茸句

尤繆

中土曰五悉五悉之狀廩焉如盪潤溼以處注云盪猶疆也

案悉亦當爲息此與下文繡土之次曰五盪皆卽艸人

之疆築也鄭司農注云疆築強堅者

恣土之次曰五繼五繼之狀彊力剛堅 案繼墟之段字此

卽艸人之埴墟也說文土部云墟黑剛土也玉燭寶典引

四民月令云雨水中急蓄強土黑墟之田竝與此彊力剛

堅義相應

釋名字又作墟詳前

墟土之次曰五剝五剝之狀華然如芬以賑注云謂其地青

紫若賑然也 案此亦草人之輕輿也當云華然如粉以

脆草人鄭司農注云輕輿輕脆者可證剝輿字通

釋名字又作漂

亦見前粉芬聲同脆賑形近傳寫譌互尹望文釋之殊謬

五殖之狀甚澤以疏 案澤亦當讀爲釋

穀土之次曰五臯五臯之狀堅而不脆注云雖堅不同骨之

酪也丁云臯當爲臯字之誤

校正

案丁校非也此臯當爲

易形近而誤蓋卽草人之鹹湯鄭司農注云湯鹵也字亦

作易史記貨殖傳湯鹵漢書溝洫志作易鹵下文云鳧土
之次曰五桀五桀之狀甚鹹以苦此土與五桀相次或當
鹹而不甚苦與

弟子職第
五十九

捧椀以爲緒注云緒然燭燼也椀所以貯緒也莊

述祖弟子職集解云奉椀當作奉擊俗擊作挽故訛作椀
說文緒絲端也一人兩手奉麻蒸一人用殘絲束之以爲
總案莊氏謂椀當爲挽卽上文云飯必捧擊是也而訓
緒爲以絲束總則近於皮傳非管子之指此緒當訓爲事
爾雅釋詁
云緒事也言執燭之儀頌以奉擊爲事法也奉擊以爲緒
與上云几言與行思中以爲紀文例略同

山國軌第
七十四

握以下者爲柴檜孫星衍云檜卽槎之俗字

義證

案檜當爲杙之俗說文木部云杙木閑也徐鍇繫傳云閑

闌也柴者棧也公羊哀四年傳云亾國之社蓋拵之拵其上而柴其下周禮媒氏喪祝注柴竝作棧淮南子道應訓云柴箕子之門柴柎皆以細木爲闌閑故竝舉之孫說未

稿

山至數第七十六

倉廩虛則傳賤無祿

案傳與吏通

傳與事同事吏篆文相似

音亦同部下云內國傳賤同

地數第七十七

請刈其芘而樹之吾謹逃其蚤牙

案吾當爲五下

又捩穀字請刈其芘而樹之五穀言芘艸而莠穀也傳本

稅穀字校者於五下著一口寫者不來遂并爲吾字矣

輕重甲第八十

至湯而不然夷競而積粟

案夷競當爲竟卽古

境字言平治疆界之道塗也上文說桀冬不爲杠夏不束

柑正與湯相反丁校以夷競爲揆度篇夷疏之誤

正校失之

請以令隱三川

案隱讀爲隱

毛詩小雅魚麗傳士不隱塞釋文云隱本作偃偃偃字同

荀子非相篇楊注云梁區所以制水周禮敵人鄭眾注云

梁水偃也

越人果至隱曲蓄以水齊管子有扶身之士五萬人 案隱

亦讀爲區言離淄水以灌齊也

王讀蓄爲蓄謂曲蓄蓄水之曲處是也而釋隱爲塞

義通而末的

扶身之士難通疑身當爲舟之誤

上文大舟之都譌作大身可證

然則是大臣執於朝而列陳之士執於賞也 案上下文皆

云重祿重賞又云故軒冕立於朝爵祿不隨臣不爲忠申

軍行戰委予之賞不隨士不死其列陳則執於朝朝當作

祿

輕重乙第八十一

第一車必有一斤一鋸一釭一鑽一鑿一錄一軻然

后成爲車 案說文金部云釭車轂中鐵也釭以杳轂之賢

軹一車兩輪是有四釘此云一釘則不可通且此方說重車所載之任器非紀車上金木諸材也亦不當及釘釘當爲鉏之誤周禮鄉師注引司馬法云輦一斧一斤一鑿一裡一鉏是其塙證也

晏子春秋

吳蕭景元刊本音義校黃以周校勘校

虞文弼羣書拾補校

孫星衍

俞越諸子平議校

內篇諫上第一景公飲酒罷三日而後發晏子諫第三

儀禮鄉飲酒禮注云酬之言周男女羣樂者周觴五獻過之者

誅

案周當爲酬之段字

儀禮鄉飲酒禮注云酬之言周

五疑當爲三前景

公飲酒酣願諸大夫無爲禮晏子諫章云觴三行遂罷酒外篇重而異者景公飲酒命晏子去禮晏子諫章亦云用

三獻是不得過三獻也

宣二年左傳云臣侍君宴過三爵非禮也

景公飲酒不卹天災致能歌者晏子諫第五

馬會府粟狗豎芻豢三保之妾俱足

梁肉狗馬保妾不已厚乎 案三保當作三室考工記匠人

內有九室九嬪居之蓋天子六宮有九室諸侯三宮則三

室也此篇室字多譌爲寶

上文懷寶鄉有數十洪頴道讀書叢錄謂懷寶爲寢室之譌是

也 寶又譌爲保遂不可通耳保妾亦室妾之譌

景公燕賞無功而罪有司晏子諫第七 令三出而職計莫之從又云令三出而

士師莫之從元本校云一作職計莫之并下士師亦同黃校

云羣書治要作職計筴之士師筴之 案治要引是也筴

與策同下文云請從士師之策可證

景公信用譏佞賞罰矢中晏子諫第八 公使韓子休追之 案韓非子外儲說

左上云齊景公遊少海傳騎從中來謁曰嬰疾甚且死恐

公後之景公曰趨駕煩且之乘使騶子韓樞御之此韓子

休疑卽彼騶子韓樞也

內篇諫下第二景公欲殺犯妾父不仁不聞令醉而犯之

所愛之槐者晏子諫第二

徐鍇本說文女部云佞不仁即不佞言不材巧謂高材也从女仁聲

案仁讀爲佞

也

景公爲鄒之長于是令勿委壤餘材不收斬板而去之案

壞當爲壤形之誤也景公爲鄒之長塗須徵委壤土令罷

役故令勿委壤也孫音義釋令勿委壤云已成勿壤乃緣

誤爲訓失之

景公爲履飾以金玉晏子諫第十三景公爲履案據下文云故魯工不知寒

溫之節輕重之量以害正生

生字同

又云令吏拘魯工則此

當云使魯王爲履令本蓋有說文

景公爲巨冠長衣以聽朝晏子諫第十六聖人之服中悅而不馳可以導眾其動

作悅服而不逆可以奉生孫音義云淮南本經訓其行悅而

順情高誘注悅簡易也玉篇一曰輕也他活切中悅猶言
中適輕脫也悅卽脫字之俗爾雅釋言獎駟也郭璞注今
江東呼大爲駟不駟言不獎盛也 案孫引淮南注以釋
此悅字是也而又據玉篇釋爲輕悅則非悅卽謂簡易駟
者齏之俗字說文苒部云齏合五采鮮色詩曰衣裳楚楚
故下文云今君之服駟華不可導眾中悅正與駟華相反
孫釋不駟爲不獎盛亦未得其義

景公登路寢臺望國而歎晏子諫第十九車蓋于巨戶不勝乘也 案巨疑當爲

庠庠省爲牙又譌爲巨牙巨篆文相似周禮圉師云夏庠馬鄭注

云庠廡也廡所以庇馬涼是庠以繫馬或并以藏車與

內篇問下第四吳王問係威強不失之道晏子對以先民後身第十一不以威強退人之君不
以眾強兼人之地 案退當爲返形近而誤返讀爲疆禦之

禦書牧誓弗迓克奔史記周本紀弗迓作不禦集解引鄭注云禦壙禦謂彊暴也不強禦人之君不彊兼人之地皆言不侵滅人國也

內篇禘上第五混子午見晏子晏子恨不盡其意第二十六 睹晏子恐慎而不能言晏子假之以悲色開之以禮顏然後能盡其復也 案廣雅釋詁云慎恐也此古義之僅見者悲色猶言匪色卽謂形色也 考工記梓人云且其匪色必似鳴矣鄭注云匪采貌也悲與匪聲同字通大戴禮記誥志篇云民之悲色不遠厥德管子任法篇云賤人服約卑敬以悲色告愬其主與此義竝同說詳經迓大戴禮記

內篇禘下第六景公睹晏子之會菲薄而 笑三七五卯苔菜

嗟其貧晏子稱有參士之食第二十六 耳矣孫云詩傳弋射說文作雉繳射飛鳥也言炙會三禽盧

云弋見夏小正傳弋也者禽也非卽雞子黃云苔一作茗
孫志祖云張溟雲谷稌記引此作茗菜以爲飲茶之始太

平御覽茗事中亦載此文則知苔字誤校案夏小正云

十二月鳴弋金履祥通鑑孔廣森大戴禮並謂卽窵之壞

字則罔不中膳羞禮經說庶羞亦未聞有炙弋且炙弋必

以三爲數又何義乎虛說殆不可通竊疑此弋當爲楛儀

禮鄉射禮記聘禮記說脯並云五臠鄉射鄭注云臠猶脰

也聘禮注云臠脯如版然者或謂之挺皆取直貌焉鄉飲

酒禮脰作挺注云挺猶臠也釋文云臠本又作楛蓋臠楛

與杙弋形聲義並近說文木部云楛弋也爾雅釋宮云楛謂之杙故互通炙脯

同爲肉物亦得以楛計數固其宜矣苔菜陸羽茶經引亦

作茗菜此唐本已作茗之塙證然周時必無茗飲竊意苔

字未必誤也

外篇重而異者第七景公欲誅斷所受櫛者晏子諫第九刑死之罪日中之朝君過之則赦之 案日中之朝謂市朝也易繫辭云日中爲市周禮司

市云國君過市則刑人赦晏子此言與禮正合說詳周禮

正義

外篇不合經術者第八仲尼見景公景公欲封之晏子以爲不可第一立命而建事不可守職

孫云墨子作息事是非儒言恃命而怠於事也建或逮譌

逮亦爲怠假音與 案孫說未塙建與券聲近字通建事

謂厭倦於事也考工記轉人云左不榘杜子春云書榘或

作券鄭康成云券今倦字也墨子號令篇云慎無厭建厭

建卽厭倦也

景公欲誅羽人晏子以爲法不宜殺第十二公曰合色寡人也殺之 案合疑皆

之誤說文口部云訾苛也呂氏春秋權勳篇云豎陽穀揀
黍酒而進之子反叱曰訾退酒也訾訾聲義同

晏子死景公馳往哭
哀畢而去第十六景公游於菑聞晏子死公乘侈輿服繁

駟驅之云說苑作乘輿素服驛而驅之君道文選注作公擊

驛而馳精淵碑注按韓非作趨駕煩且之乘外儲說左則繁駟馬

名煩繁且駟聲相近說文駟壯馬也一曰馬踴駟也文選

注作擊驛形相近字之誤耳案考工記輿人云飾車欲

侈此景公意欲急行不杜輿之侈舛竊疑晏子本文當作

公侈乘輿古从芻从多之字聲近通用周禮樂師趨以采

作路節司農云路當爲趨書亦或此侈卽韓子之趨言催

爲趨趨俗書亦或作趨並其誣也

促令急駕乘輿也繁駟煩且義亦難通說苑宋本作乘駟

音義引作驛者文選注引亦作驛疑繁駟之駟亦卽駟之

據明刻本也

形誤

老子王弼河上公注

唐珍版王注本
唐傅奕校本

明刻河上公注本
陸德明釋文校

畢沅

攷與校

王念孫讀書雜誌餘編校

俞樾諸子平議校

老子上下篇八十一章分題道經德經河上公本經典釋

文所載王注本道藏唐傅奕校本石刻唐玄宗注本並同

弘明集牟子理惑論云所理止於三十七條兼法老氏道

經三十七篇則漢時此書已分道德二經其道經三十七

章德經四十四章亦與今本正同今所傳王注出於宋晁

說之所校不分道德二經於義雖通然非漢唐故書之舊

第五

天地之間其猶橐籥乎王注云橐籥也

案一切經

音義一云韞囊東觀漢記作排王弼注書作橐同皮拜反

所以治家用炊火令熾者也又十二云排筒東觀漢記因

水作排王弼老子注橐橐囊也

玉篇橐部云橐吹火囊

據玄應說則

所見本王注排橐作橐橐今本及陸氏釋文竝作排橐

釋文

云排扶拜反與皮拜音同排橐亦見淮南子本經訓高注

排字正與漢記同豈唐時王

注固有兩本乎

今本王注不分道德二經與釋文本本異又釋法琳辨正論引人法地地法天尊注與

今本不同亦唐時王注有別本之證

第九

揣而稅之不可長保王注云既揣末令尖又銳之令利

勢必摧劬故不可長保也河上公注云揣治也先揣之後

必棄捐釋文云揣初委反又丁果反志瑞反顧云治也簡

文章樛反傳奕校本樛作斲注云斲音揣量也畢氏攷異

云說文無斲字或爲揣字古文斲案斲卽揣之或體見

集韻四紙

集韻三十四果又以斲爲或捶字二字古本通也

然以注義推之此揣

字蓋當讀爲捶王云既揣末令尖又銳之令利卽謂捶斲

鈞鉞使之尖銳

河上公本
梳作銳

淮南子道應訓云大馬之捶鈞

者高注云捶鍛擊也說文手部云揣量也一曰捶之蓋揣

與捶聲轉字通也傅校揣作敲於文無異而訓爲量則非

其義

集韻六指揣治擊也老子揣而銳之梁簡文讀合案
訓治擊與丁果志揣二紐亦合不定屬章樛反也

功遂身退天之道

九章

載營魄抱一能無離乎章王注云載

猶處也營魄人之常居處也一人之真也言人能處常居

之宅抱一清神能常無離乎則萬物自賓也河上公注云

營魄魂魄也人載魂魄之上得以生案舊注竝以天之

道斷章而讀載營魄抱一爲句淮南子道應訓及羣書治

要三十九引道下竝有也字而章句亦同楚辭遠遊云載

營魄而登霞兮王注云抱我靈魂而上升也屈子似卽用

老子語然則自先秦西漢至今釋此書者咸無異讀惟冊

府元龜載唐玄宗天寶五載詔云頃改道德經載字爲哉

仍隸屬上句遂成注解郭忠恕佩觿則云老子上卷改載

爲哉注亦引玄宗此詔檢道經三十七章王本及玄宗注

本竝止第十章有一載字

第二十九章或培河上公本培

句首無由隸屬上句知

詔所舉必非彼載字也則玄宗所改爲哉者卽此載字又

改屬上章天之道爲句今易州石刻玄宗道德經注仍作

載讀亦與舊同者彼石立於開元二十年蓋以後別有改

定故特詔宣示石刻在前尙沿舊義也載哉古字通玄宗

此讀雖與古絕異而審文校義亦尙可通天寶後定之注

世無傳帙開元頒本雖石刻具存而與天寶詔兩不相應

近代畢沅

攷

錢大昕

潛研堂金石跋尾

武億

授堂金石跋

王昶

金石萃編攷

錄御注咸莫能證覈今用詔文推校石本得其輾迹聊復

記之以辨異讀

四章大成若缺其用不弊大盈若沖其用不窮大直若屈大
五章巧若拙大辯若訥傅校本屈作詘 案韓詩外傳九引老子
屈亦作詘與傅本正同大巧若拙句在大辯若訥下下又
有其用不屈四字以上文其用不弊其用不窮二句例之
則有者是也韓所據者猶是先秦西漢古本故獨完備魏
晉以後本皆規此句矣

四章罪莫大於可欲 案韓詩外傳引可欲作多欲義較長
六章塞其兌閉其門王注云兌事欲之所由生河上公注云
五章兌目也目不妄視也 釋文云兌河上本
作銳與今本異 案兌當讀爲隧

二字古通用襄二十三年左傳杞殖華還載甲夜入且于
之隧禮記檀弓鄭注引之云隧或爲兌晏子春秋內篇問

下篇又作茲於兌是其證也廣雅釋室云隧道也左傳文元年杜注云隧徑也塞其兌亦謂塞其道徑也

文子徐靈府注

蔣氏景宋刊本義本

顧觀光校

錢熙祚刊本

杜道堅續俞樾讀文子校

精誠

行乎无路遊乎无怠出乎无門

案無怠與上下文不協

符言篇亦云行於無怠彼文出淮南子詮言訓本作行無迹此二篇怠字疑竝當爲迹迹怠二字艸書相近而誤

聖人不降席而匡天下情甚於諛呼續義本諛作梟

錢本同顧

校依 文瀾閣本作諛 案景宋本作諛是也說文口部

云噪聲噪噪也諛卽諛之俗又與叫同

周禮釋文云噪音叫

淮南子

繆稱訓云故舜不降席而天下治桀紂不下陛而天下亂

蓋情甚於叫呼也卽僞託者所本

此書全剽竊淮南子僞作詳錢跋及顧記今

本作梟卽諛之壞字

閣本作諛乃校者臆改不當據校

故匠人智爲不以能以時閉不知閉也故必杜而後開顧云
誤謬至不可句道應訓引慎子曰匠人知爲門能以門所
以不知門也故必杜然後能門亦似有誤字 案此當作
故匠人智與知通爲門不能以時閉不知門也故必杜而後
能開大意言必能閉門乃能開門詳後淮南子

九

守一月而膏二月血脈三月而胚四月而胎五月而筋六月

而骨七月而成形八月而動九月而蹠十月而生顧云二月

血脈御覽三百六十血作而七籤作二月而胞七月而成

形御覽無而字七籤無形字按精神訓亦無形字 案蕭

吉五行大義論諸人篇引血作而此文自一月至十月文
例並同今本惟二月作

血脈其誤明矣胎作肌餘竝與今本同則隋唐舊本已如是張君

房所引疑凡改不盡足據也

形骸已成五藏乃形肝主目腎主耳脾主舌肺主鼻膽主口

徐注云五藏此唯四與今說不同未詳顧云雲笈七籤脾

作心精神訓無此句 案徐云五藏唯四者謂有肝腎脾

肺而無心也云與今說不同者謂以膽備五藏之一也下

文亦別云心爲之主則故書五藏不數心可知張君房引

脾作心乃以今說改之與注及下文竝不合不足據

白虎通義

五行篇亦云脾繫於舌與此義合

天有四時五行九解續義本解作曜顧云御覽二百六十曜

作解與精神訓合 案景宋本正與淮南書御覽合五行

大義引作九星則與今本字異而義同

腎爲兩肝爲雷顧云御覽十三又三百六十三竝引腎爲電

案五行大義引此及淮南子竝作腎爲兩肝爲電今本

淮南精神訓竝與此書同高注云兩或作電豈此書亦有別本與淮南或本同與

人與天地相類而心爲之主

案五行大義引作與天相類

而心爲天

此字誤

上文兩以天與人相比況而不及地則此

句似本無地字蕭本爲善

守

其生貪叨多欲之人莫宜乎勢利誘慕乎名位繼義本莫

宜作顛冥

案生疑當爲狂莫宜當作眞冥皆形之謬杜

本作顛冥聲義同淮南子原道訓云貪饕多欲之人漠

於勢利誘慕於名位此文本於彼莊子則陽篇云顛冥乎

富貴之地釋文引司馬彪云顛冥猶迷惑也言其交結人

主情馳富貴此本與莊子字正同今本淮南書顛冥作漠

曙王念孫謂當爲眞眠之譌是也

淮南子雜志

眞眞顛聲類竝

同冥眠一聲之轉此連語形容本無正字故諸文駁異景
宋本莫字雖與今本淮南書漢字適合然實譌文也

符言故羽翼善者傷其骸骨枝葉茂者害其根荦能兩美者天
下無之 案骸骨當作骨骸與荦之協韻淮南子詮言訓正
作骨骸可證

上德老子學於常縱見舌而守柔注云見古道皆守雌柔古字

亦作舌字亦柔也顧云而下脫知字當依繆稱訓補 案

杜本正文舌作古此文本淮南子當以作舌爲是但諦釋

注義則唐時蓋有兩本一本同淮南作舌一本作古自是

譌文然徐既依古字爲釋則不宜輒改作舌宋槧徐本舌

字雖是而與注不相應杜據徐注作纒義杜本所載舊故注竝即徐注

古字尙沿襲未改也

德上大豕不擇器而食偷肥其體故近死纘義本俞作愈 案

愈卽偷之變體與偷字通

詳後素問

淮南子說林訓云狗彘不

擇瓶甌而食偷肥其體而顧近其死卽此所本

明

天有五方地有五行顧云御覽三百六十方行二字互易

案五行大義論諸人篇引作天有五行地有五嶽前九

守篇亦云天有四時五行足證今本以五行屬地之誤

上五有神人真人道人至人聖人次五有德人賢人智人善人辯人中五有公人忠人信人義人禮人次五有士人工人虞人農人商人下五有眾人奴人愚人肉人小人 案五行

大義引此二十五人惟上五與今本同以下作次五有德

人賢人善人忠人辯人中五有仁人禮人信人義人智人

次五有仕人

士仕通後釋亦作士

庶人農人商人工人下五有眾人

小人驚人愚人完人

完當作矣卽俗書肉字後釋作肉人不誤

與今本差異蕭

氏又備釋二十五人之義與所引符合則今本爲傳寫之

誤明矣徐注竝沿誤爲釋蓋所見本已然

所謂道者无前无後无左无右萬物立同无是无非 案五

行大義引道下有人字是也此以上竝釋上五人神人真

人道人聖人之義故蕭吉云文子發言二十五人論止有

四是也今本挽人字則似汜論道字上下文義全不貫屬

矣

下其行悅而順情 案淮南子本經訓有此文悅彼作悅高

注云悅簡易也此傳寫之誤義詳前晏子春秋

懷險以爲平錢本懷作攘 案攘當從本經訓作壞懷攘竝

形之誤

禮上如此者譬猶廣革者也大敗大裂之道也注云爲革以廣必裂之道 案淮南子道應訓云譬之騰廓革者也廓之大則大矣裂之道也此卽襲彼文廣當作擴孟子公孫丑篇趙岐注云擴廓也是擴與廓音義略同敗當作則大下又挽矣字